

Kommentarer til administrasjonens saksframlegg: 1.gangs offentlig ettersyn  
reguleringsendring Kjærlighetshaugen ny planID: 2020002

### **Avsnitt: Tidligere behandling av reguleringsplan**

Her har administrasjonen valgt å trekke fram diskusjonen i forrige runde knyttet til omdisponeringen av areal fra friluftsområde til bolig. Administrasjonen trekker fram at de var negativt innstilt til reguleringen av denne grunn.

Dette har ikke noe med aktuelle sak, og omdisponeringen er vedtatt. Det er bare med på å framstille saken negativt.

Trafikksikkerhet var ikke et tema fra administrasjonens saksframlegg i 2017. Det var politisk dette kom på banen. På side 7 i saksframlegget fra 2017 nevner bare administrasjonen at det var kommet innspill knyttet til trafikksikkerheten. Administrasjonens saksframlegg trakk bare fram reduksjonen av friområder som negativt for barn og unge.

Det har ingen relevans i dagens sak, og skulle vært utelatt.

### **Andre avsnitt samme overskrift:**

Det må skilles mellom adkomst til boligene og hva som er adkomstvei fra Myre sentrum. Det er ingen som betviler at T. Reinholdtsensvei er adkomst til boligene.

Adm. har på side 8 i sak fra 2017 skrevet at de «..har sørget for at planen (Kjærlighetshaugen) ikke er til hinder for ny vei»

Definisjonen av hva som er adkomstvei til Sandviksbakken, Sandviksdalen og Vornes er ikke spesifikk definert i saksframlegget fra 2017. Administrasjon hadde ingen forbehold mht. utbygging av ny vei. Dersom adm. mente at det måtte være en forutsetning, burde de tatt dette inn i rekkefølgekravet. Rekkefølgekrav 7.5 ble fremmet politisk og var ikke ute på høring.

### **Kommentarer til ROS**

Økningen av antall myke trafikanter vil være relativt lik trafikkøkningen. Forskjellen er at myke trafikanter kan bruke T. Reinholdtsens vei som adkomst. Da vil de følge en svært lite trafikkert vei. Dette var ikke tatt med i ROS for myke trafikanter.

Gul risikovurdering i 2017 var med forutsetning med eksisterende vei og 50 km/t jf. planbeskrivelsen s. 15. Nå er fartsgrensen satt til 30 km/t og man utvider veien med 20%. Samtidig har man muligheten til å benytte T. Reinholdtsens vei som myk trafikanter. Det har heller ikke vært registrert trafikkuhell med myke trafikanter på strekningen det er snakk om. Dette er grunnen til at man har satt vurderingen som grønn. Administrasjonen har ikke beskrevet hvorfor man opprettholder gult, når forutsetningene har endret seg siden forrige ROS ble laget i 2016.

### **Avsnitt: Trafikksikkerhet**

Trafikksikkerhetsvurderingene i opprinnelig plan er for området og ikke spesifikk for T. Reinholdtsens vei. Det er lagt til grunn ÅDT inn til området og ikke gjennom T.

Reinholdtsens vei. Adm. har selv beskrevet at det har «sørget for at planen ikke er til hinder for ny vei.» De skriver ikke noe om at den er en forutsetning, jf. ovenfor.

Siste setning viser til at foreslåtte tiltak til utbedringer av H. Rasmussensvei bare vil bedre trafiksikkerheten noe. Dette står i stor kontrast til HT sak 87/20 der administrasjonen selv skriver:

*Trafiksikkerhet:*

*En god asfaltvei uten hull, med noe større bredde og fartsdumper som bidrar til å senke hastigheten vil bidra positivt for trafiksikkerheten på veien.*

Her er det også viktig å ta med at analysen i 2016 ble gjort ut fra en fart på 50 km/t samtidig som det nå er 30 km/t. Dette er ikke uvesentlig saksopplysning knyttet til trafiksikkerhet.

Konklusjon til adm. på siste side viser til at man ikke anbefaler å fjerne rekkefølgekravet. Samtidig har man ikke drøftet sentrale momenter som er vesentlig for dagens trafiksikkerhet. Det framstår derfor som om man har kommet fram til en konklusjon som ikke er begrunnet tilstrekkelig.

Fartsdumperne er nesten helt borte. (Kanskje 2-3 cm høyde er igjen av de)  
Det er etablering av nye fartsdumper i henhold til Statens vegvesen norm, som må stå i utredningen.

Dokumenter som mangler:

Journalpost 20/4903 sak 028/20

Krav om gjenopptak av K sak 002/17 Kjærlighetshaugen detaljreguleringsplan, fjerning av rekkefølgekrav

Det er politikerne som har bestilt dette og det har relevans for saken.

Journalpost 20/91 12 saksmappe 20/748

Finansiering av asfaltering og fartsdumper –Halvar Rasmussens vei.

Dette må ligge med saken ref vedtak KS 38/20.

Ber om at denne blir lagt med saken, med forbehold om vedtatt finansiering i KS 1/9-20.

Med hilsen Vågen eiendom

v/Atle Hansen